

---

# EDICIONS INTERNACIONALS SEDOV

**Serie: Documentos históricos**

**Grupo Germinal**

germinal\_1917@yahoo.es

---

Contribución de Stéphane JUST para la Conferencia Mundial

(I y II)

*La revolución política en la URSS y en la Europa del*

*Este*

*Nuevos elementos para un informe sobre la revolución*

*política*

Febrero 1982

## *La revolución política en la URSS y en Europa del Este*

Analizando el régimen existente en la URSS, León Trotski escribía en 1936, en “La revolución traicionada”: “El socialismo ha demostrado su derecho a la victoria no en las páginas del “Capital”, sino en la arena económica de la 6ª parte del globo; no en el lenguaje de la dialéctica, sino en el del hierro, del cemento y el de la electricidad”.

Trotsky se basaba en los resultados del primer plan quinquenal y el comienzo de la aplicación del 2º, que transformaron la economía de la URSS y la hicieron tomar un enorme prodigio en la industrialización, mientras que el conjunto del sistema capitalista era preso de la crisis económica que sólo ha sido superada por la economía de armamento y finalmente la economía de guerra.

Pero escribía algunas páginas más adelante: “La mayor parte de apologistas de la URSS tal como es, se inclinan a razones más o menos así: incluso reconociendo que el régimen soviético actual no es socialista todavía, el desarrollo ulterior de las fuerzas productivas, sobre bases actuales, tarde o temprano debe traer el triunfo completo del socialismo. El factor tiempo es

pues, solo discutible, así pues ¿merece la pena hacer tanto ruido? Tan triunfal como parece el razonamiento, en realidad es muy superficial.”

“El tiempo de ninguna manera es factor secundario cuando se trata de un proceso histórico; es infinitamente más peligroso el presente y el futuro en política que en gramática, y el desarrollo no consiste, como les parece a los vulgares evolucionistas tipo Web, en la acumulación planificada y la mejora constante, implica transformaciones de cantidad en calidad, crisis, saltos adelante y retrocesos.”

“Precisamente porque la URSS no está todavía en el primer estadio del socialismo, sistema equilibrado de producción y consumo, su desarrollo no es armonioso sino contradictorio. Las contradicciones económicas engendran antagonismos sociales que despliegan su propia lógica sin esperar el desarrollo de las fuerzas productivas”.

Del conjunto de su análisis concluía: “Una nueva revolución es inevitable (...). Todos los indicios nos llevan a creer que los acontecimientos traerán infaliblemente el conflicto entre las fuerzas populares acrecentadas por el desarrollo de la cultura, y la oligarquía burocrática. Esta crisis no conlleva solución pacífica. Jamás se ha visto al diablo recortarse las garras por voluntad propia. La burocracia soviética no abandonará su posición sin combate: el país se encamina manifiestamente hacia la revolución...”.

“La revolución que la burocracia prepara contra ella misma no será social como la de octubre de 1917: no se tratará de cambiar las bases económicas de la sociedad, de reemplazar una forma de producción por otra. La historia ha conocido, además de revoluciones sociales que han sustituido las normas burguesas, el feudalismo, revoluciones políticas que sin tocar los fundamentos económicos de la sociedad derribaron las viejas formaciones dirigentes (1830 y 1848 en Francia, febrero 1917 en Rusia). La subversión de la casta bonapartista tendrá naturalmente profundas consecuencias sociales, mas se mantendrá en el marco de una transformación política”.

Los 47 años que han pasado desde que este análisis fue hecho, han confirmado enteramente el diagnóstico económico, social y político y la perspectiva abierta.

La temible prueba de la guerra mostró qué extraordinarios recursos daban a la economía de la URSS la expropiación del capital, la propiedad estatal de los medios de producción y la planificación. Potencia económica atrasada 15 o 20 años antes, devastada por 4 años de guerras imperialistas, después de 3 años de guerra civil, sufriendo las pesadas consecuencias del

aislamiento del mercado mundial y de la división internacional del trabajo, a pesar de las distorsiones, los despilfarros de la gestión de la economía por la burocracia parasitaria, a pesar de los grandísimos errores y los crímenes humanos, económicos y políticos de esta burocracia antes que estallara la guerra, aunque la URSS sufriera una devastación gigantesca, la economía fue capaz de proporcionar equipos necesarios al ejército moderno, dándole en el transcurso del 2º período de la guerra, superioridad armamentística sobre el ejército del país considerado entonces como la 2ª potencia industrial del mundo y poderío sobre los inmensos recursos de un continente como Europa enteramente ocupada y a su contribución.

### **DESARROLLO DE FUERZAS PRODUCTIVAS**

La URSS, es cierto, se benefició de la oposición en dos campos de las grandes potencias imperialistas. Tuvo por aliada a los USA, principal potencia económica mundial, que forjó un fantástico arsenal militar y asestó terribles golpes a la máquina de guerra nazi.

Mas la ayuda le fue contada y medida. El ejército de la URSS soportó el peso principal del combate contra la máquina de guerra nazi. La 2ª Guerra mundial fue un test decisivo, a la vez respecto a la vinculación de las masas de la URSS, a las relaciones económicas salidas de la revolución de octubre y respecto al vigor y las enormes posibilidades de estas relaciones de producción.

Después, el capital fue expropiado en Europa del Este, Yugoslavia, China, Vietnam, Cuba y Corea del Norte. Esto no ha resuelto las contradicciones económicas que asolan la economía planificada, muy al contrario, se han profundizado y multiplicado. Sin embargo, hay que sacar la conclusión de que las nuevas relaciones de producción, relaciones de transición entre el capitalismo y el socialismo, han demostrado en el lenguaje del desarrollo de fuerzas productivas “el derecho del socialismo a la victoria”.

A tenor de las cifras absolutas de producción, el desarrollo económico de los países del Este y de la URSS desde la 2ª Guerra mundial es considerable. Esto es sobre todo cierto e impresionante en países anteriormente atrasados económicamente como la URSS. La URSS ha llegado a ser, en términos de producción absoluta la 3ª potencia económica mundial, sensiblemente igual al Japón.

Según cifras del Banco Mundial, la OCDE y la Unión de Bancos Suizos, el PNB habría sido en 1980, 2.582 mil millones de dólares en los USA; 1.152,91 mil millones de dólares en Japón; 1.115 mil millones de dólares en la URSS y 827,79 mil millones de dólares en Alemania Federal.

Si se considera el crecimiento anual del PNB, la tendencia es incuestionablemente a la disminución en la URSS y en la mayor parte de los países del Este, incluso al retroceso considerable en Polonia (-15% de la producción industrial en 1981) y en Rumania.

Sin embargo en la URSS, en 1981, el PNB habría crecido en 3% en lugar del 3,4% previsto por el plan, en RDA el 5% cumpliendo los objetivos del plan, en Checoslovaquia el 2%, en Bulgaria la producción industrial habría aumentado el 2,2% y en Bulgaria el 4,8%.

### **SIGNIFICATIVOS PUNTOS DE REFERENCIA**

Las mismas fuentes dan las cifras siguientes para las grandes potencias imperialistas: zis-zas en los USA, el PNB creció en el primer trimestre el 8,6%, disminuyó en el segundo trimestre el -1,6%, de nuevo aumento el 4% en el tercero, para volver a caer el -5% en el cuarto; en la República Federal Alemana el PNB bajó alrededor del 1% en 1981, en Inglaterra el -2,9%; en Italia la producción industrial cayó el 3% entre agosto de 1980 y agosto de 1981; en Francia disminuyó la producción industrial el 1,5% en 1981; sin embargo la economía japonesa habría crecido en 1981 el 3,5%.

La comparación todavía es más significativa en relación a los países semicoloniales, cuyas economías están sometidas al imperialismo. Los “milagros económicos” de algunos países de América Latina se agotan. Sólo Méjico ha tenido una tasa de crecimiento del 8% en 1981; Brasil ha tenido la reducida tasa del 2% mientras que en su crecimiento demográfico ha sido del 2,6% y sobre todo, en lugar de un vertiginoso crecimiento, la producción industrial ha disminuido un 3%.

Para el resto de los países, en diferente grado, la situación económica es catastrófica. En Argentina, la caída del PNB habría sido del 4% y la de la producción industrial del 12%. Pero evidentemente, la comparación alcanza todo un relieve en relación a los países más atrasados de África y Asia sometidos a la explotación capitalista.

Por coger el ejemplo de la India, el PNB se elevó en 1980 a 15.943 miles de millones de dólares para una población de 673,21 millones de habitantes. Estas cifras no constituyen un análisis económico, son simples puntos de referencia, mas, ¡cuan significativos! El paralelismo entre la URSS y la India, es sorprendente, lo es todavía más para Bangladesh, cuyo PNB per capita se elevaba a 120 dólares en 1980, en la India cerca de 240 dólares.

## **¿POR QUE LA REVOLUCION SOCIAL ESTA A LA ORDEN DEL DIA?**

No se trata de negar relaciones políticas determinadas, nuevas relaciones interimperialistas que dan al imperialismo USA la supremacía absoluta sobre los otros imperialismos, que han permitido impulsar y organizar la reconstrucción de la economía capitalista de la post guerra, que de ahí haya resultado un crecimiento considerable de la producción del conjunto de la economía capitalista, particularmente de algunos países, sino que a partir del gigantesco parasitismo, bajo el impulso del motor de arranque de una economía de armamento permanente, preparan a más o menos largo plazo la dislocación del conjunto del sistema, de la que son signos anunciadores la crisis monetaria, el desequilibrio de cambios, el endeudamiento gigantesco y la crisis económica que, desde 1974, no ha podido ser verdaderamente superada.

Al imperialismo, estadio supremo del capitalismo, se aplica plenamente lo que Marx escribía: un cierto grado de su desarrollo, las fuerzas productivas materiales de la sociedad entran en conflicto con las relaciones de producción o de propiedad existentes, en el seno de las cuales, se estaban transformando hasta entonces y que sólo son la expresión jurídica de esas relaciones.

Todavía ayer, formas de desarrollo de las fuerzas productivas, esas condiciones se transforman en pesados obstáculos. Entonces empieza una era de revolución social. El cambio de los cimientos económicos se acompaña de la descomposición más o menos rápida de todo el enorme edificio.

Precisamente por eso la época del imperialismo, fase del capitalismo en descomposición, es igualmente la época de la revolución proletaria mundial.

## **¿POR QUE LA REVOLUCIÓN POLÍTICA ESTÁ A LA ORDEN DEL DÍA?**

En la URSS y en los países donde el capital ha sido expropiado, las fuerzas productivas no se ahogan en las relaciones de producción existentes. Todo lo contrario. El motor de la producción no es el beneficio, sino la satisfacción de necesidades sociales, aunque esas necesidades sociales sean en principio y ante todo las de la burocracia parasitaria y contrarrevolucionaria, con todas las implicaciones y consecuencias que esto tiene.

Como escribe Trotski, del aislamiento de la revolución rusa, del atraso de Rusia, del debilitamiento considerable del proletariado durante la guerra civil, de la miseria generalizada (hasta el hambre y la aparición de la antropofagia), sobre la base de nuevas relaciones sociales de producción, ha nacido la necesidad económica del “gendarme”:

“El poder de los soviets democráticos se revelaba molesto e incluso intolerable cuando se trataba de perjudicar a los grupos privilegiados más indispensables a la defensa, a la industria, a la técnica y a la ciencia. Una potente casta de especialistas de la repartición se formó gracias a la operación, de ninguna manera socialista, que consistía en coger a 10 personas para dar a una sola.”

“Los inmensos éxitos económicos, en lugar de traer una dulcificación de la desigualdad, la han agravado, acrecentando la burocracia que, de “deformación” se ha hecho un sistema de gobierno”.

Repitámoslo, la economía de armamento permanente es el motor de arranque de la economía capitalista desde el final de la guerra, el parasitismo es una necesidad. En cambio, la carrera de armamentos es un fardo económico agobiante para la URSS y los países donde el capital ha sido expropiado, una considerable pérdida de sustancia, una fuente de distorsión económica fantástica.

El parasitismo es para la economía de estos países un saqueo y un despilfarro gigantesco. Carrera de armamento, parasitismo y gestión por los burócratas se conjugan y hacen imposible la armonización de los diferentes sectores y ramas de la producción, imposibilitan responder a las exigencias cuantitativas y cualitativas. Son plagas económicas contradictorias con las relaciones de producción.

### **LA PRINCIPAL FUERZA PRODUCTIVA: EL PROLETARIADO**

Marx completa así el pasaje citado más arriba: “Jamás expira una sociedad antes de que sean desarrolladas todas las fuerzas productivas que ella es capaz de contener”. Esto explica al modo de producción capitalista que, llegado a su estado imperialista, transforma necesariamente las fuerzas productivas en fuerzas destructivas.

Al contrario, en URSS y en los países donde el capital ha sido expropiado, en función de las fuerzas productivas ya desarrolladas por nuevas relaciones de producción y a causa de sus capacidades se encierra un nuevo y gigantesco esplendor de fuerzas productivas, por ello en estos países una nueva revolución es necesaria: una revolución política que libera las

relaciones de producción de las limitaciones, contradicciones y distorsiones que soportan por estar gestionadas por las burocracias parasitarias, que ostentan el monopolio del poder político.

La principal de estas fuerzas productivas es el proletariado, agente principal de la revolución política, indispensable para derribar a los burócratas parásitos y contrarrevolucionarios del poder político, del control de la economía y ponerla bajo control directo de los productores.

En URSS, en los países donde el capital ha sido expropiado, no solamente “las contradicciones económicas hacen surgir antagonismos sociales que despliegan su propia lógica sin esperar el desarrollo de las fuerzas productivas”, sino que el desarrollo de éstas es igualmente desarrollo de antagonismos sociales, por tanto políticos, que a su vez acentúan y multiplican las contradicciones económicas.

En URSS, la clase obrera diezmada, descompuesta por la guerra civil y la ruina económica, se reconstruyó. Antes de la guerra los obreros se contaban por decenas de millones. Hoy la clase obrera cuenta más de 100 millones de productores mientras que, durante la guerra, había sido diezmada. Los países de Europa del Este, que antes de la 2ª Guerra mundial tenían un predominio agrícola abrumador, se han industrializado.

En Polonia, Bulgaria, Hungría, Rumania e igualmente en Yugoslavia, hay hoy decenas de millones de obreros. En Checoslovaquia y Alemania del Este, ya industrializados antes de la guerra, la clase obrera ha crecido enormemente.

Aunque las formas de organización de la producción agrícola sean muy diversas, las explotaciones estatales y las cooperativas de diferentes tipos dan el carácter social particular a los trabajadores agrícolas que les acerca al proletariado.

Estas son las fuerzas motrices de la revolución política, cuyo primer capítulo se escribió en junio de 1953 en Alemania del Este y tiene la más reciente expresión en la revolución política en la revolución polaca. La revolución política no es menos ineluctable en URSS.

### **LAS CONTRADICCIONES SE MULTIPLICAN**

Las crecientes contradicciones económicas son de la misma naturaleza fundamentalmente que las que han asolado siempre a la economía planificada bajo la gestión de la burocracia del Kremlin. En La Revolución Traicionada, León Trotski hace un análisis exhaustivo de ellas:

Bajo rendimiento en general en la industria, y el todavía más bajo de la agricultura colectivizada, sobre todo en comparación con la productividad del trabajo de los países capitalistas más avanzados.

Mala calidad general de la producción, distorsiones y rupturas entre los diferentes sectores y ramas de la producción, especialmente entre industria y agricultura. Es significativo el hecho de que sobre el 3% de las tierras cultivadas, que constituyen la superficie de parcelas individuales cultivadas directamente por los koljos se alimentan una gran parte de la población de la URSS.

Carácter artificial de los precios. Abandono y despilfarro burocráticos, resistencia pasiva de los trabajadores, deficiente utilización de instalaciones y medios de producción. Proporción enorme de la Renta Nacional que armamento y ejército engullen. Irresponsabilidad de los dirigentes económicos, disfraz, derroche.

La enorme masa de burócratas devoran la mejor parte de la renta nacional. Para ellos está organizada una producción de lujo extremadamente costosa. Esta va desde datchas hasta automóviles, desde joyas hasta todo lo que la burguesía de los países capitalistas consume. Es distribuida con frecuencia en los almacenes especiales, etc.

Según estas contradicciones, la extensión de la expropiación de la burguesía en Europa del Este, sólo ha podido aumentar, dado el atraso de la economía de la mayor parte de estos países, las relaciones y la dependencia histórica que les ligaba a la Europa del Oeste en particular y a la economía del resto del mundo en general.

Con todo, estos lazos son mucho más fuertes para un país económicamente desarrollado como Checoslovaquia, profundamente integrado en la división europea y mundial del trabajo, y hasta el extremo para el Este de Alemania, artificialmente cortada del Oeste de Alemania con quien constituye una sola nación, una unidad económica que la historia ha forjado.

A lo que hay que añadir la opresión nacional y la explotación que ejerce sobre estos países la burocracia del Kremlin. Además cada burocracia particular se esfuerza en realizar “su socialismo” en su propio país, caricatura del de la URSS. Igualmente existe la opresión y la explotación nacional sobre las minorías.

En fin, las burocracias son completamente artificiales, no poseen las raíces que la del Kremlin tiene en la URSS.

### **LA DEMOCRACIA, EXIGENCIA CANDENTE**

Trotsky insistió montones de veces: el crecimiento económico, la diversificación de la producción hacen cada vez más anacrónica y deficiente la planificación burocrática. La planificación requiere cada vez más la participación activa de los productores, que igualmente son consumidores, en la elaboración y en la aplicación del plan. Pero ello no es posible en tanto no detenten el poder político.

Además, el desarrollo económico se ha hecho en lo esencial imitando, copiando la producción y la manera de producir de los grandes países capitalistas. A propósito de esto, Trotsky escribía en La Revolución Traicionada: “Se pueden construir fábricas gigantes según los modelos importados del extranjero, bajo encargo burocrático, pagándolas, cierto, al triple de su precio. Pero cuanto más se haga, más se chocará con el problema de la calidad, y este se escapa a la burocracia como una sombra. La producción parece marcada con el sello gris de la indiferencia.”

“En la economía nacionalizada, la calidad supone la democracia de productores y consumidores, la libertad de crítica y de iniciativa, todas incompatibles con el régimen autoritario, de miedo, embuste y alabanza (...). La democracia soviética no es una reivindicación política abstracta y moral. Esta ha llegado a ser para el país cuestión de vida o muerte”.

### **OTRA EXIGENCIA CANDENTE: LA REVOLUCIÓN PROLETARIA MUNDIAL**

Al mismo tiempo, el crecimiento de fuerzas productivas hacen la economía de los países donde el capital ha sido expropiado, mucho más sensible al aislamiento del mercado mundial, hace más acuciante su integración a la división del trabajo.

Marx hace tiempo escribió, que la tarea histórica de la burguesía había sido constituir el mercado mundial e instituir la división internacional del trabajo. Apoyándose en Marx, Trotsky demostró el carácter “utilitario” y reaccionario de la pseudo “teoría” de la “construcción del socialismo en un solo país”.

No es solamente a causa del atraso económico de la URSS y de la mayor parte de países donde el capital ha sido expropiado, por lo que el socialismo no puede ser realizado, sino que solamente se puede emprender la vía, de su realización, en uno o en muchos países.

El proyecto de programa elaborado por Stalin y Bujarin y propuesto al VI Congreso de la Internacional Comunista, pretendía que en los países con “desarrollo medio”, existía el mínimo de industrias suficientes para construir en ellos el socialismo. Trotski respondía en la Internacional Comunista después de Lenin:

“Si abordamos la cuestión de la construcción del socialismo con ese único criterio, haciendo abstracción de las riquezas naturales de un país, de sus relaciones interiores entre agricultura e industria, de su lugar en el sistema económico mundial, caeremos en nuevas contradicciones no menos groseras. (Inglaterra) es indiscutiblemente un país de capitalismo avanzado, mas precisamente por eso no tiene ninguna posibilidad de construir el socialismo en el marco de sus fronteras insulares. Inglaterra, simplemente, se ahogaría al cabo de algunos meses.”

“Sin embargo, para los países avanzados, la construcción del socialismo sobre bases nacionales correspondería a una bajada general, a una disminución global de fuerzas productivas; esto iría directamente en contra de las tareas socialistas”.

En lo que concierne a Inglaterra, Alemania, Francia, Japón, en Asia y otros países, se puede objetar que no dependen de los límites de su territorio, de sus recursos naturales, de su mercado y población que les muestran con evidencia estrechamente dependientes del mercado mundial y de la división internacional del trabajo.

Se puede dar el ejemplo de los USA que, desde todos los puntos de vista, están en una situación y relaciones diferentes. Sin embargo, así se demostrará lo contrario de lo que se quería probar.

La revolución proletaria es indispensable en los USA no solamente en razón de la contradicción entre el desarrollo de fuerzas productivas y la expropiación privada de los medios de producción, sino en razón de su corolario, la estructura de fronteras nacionales.

La I Guerra mundial cerró definitivamente la época aislacionista del capital americano (aislamiento que fue siempre relativo. Ej.: La Doctrina de Monroe). De todas formas, el desarrollo del capitalismo americano ha dependido siempre del mercado mundial, de la división internacional del trabajo y de las relaciones económicas internacionales, incluso si el mercado nacional ha absorbido y absorbe la mayor parte de la producción

nacional y si el comercio exterior representa una proporción relativamente débil del producto nacional.

### **UNIDAD ORGÁNICA MUNDIAL**

El imperialismo americano, la expansión mundial del capitalismo USA, su necesidad de dominar el mundo significan que las fuerzas productivas de los USA se ahogan en los límites de las fronteras nacionales. Esto significa que un nuevo desarrollo de fuerzas productivas en los USA depende de la inserción de la economía americana en una economía mundial. Eliminada la soga de la propiedad privada y de las fronteras nacionales, en el cuadro de una nueva división internacional del trabajo, que sólo permitirá la victoria de la revolución en los USA y en el mundo.

Con estas condiciones, las fuerzas productivas de los USA conocerán un nuevo y gigantesco esplendor. Como Trotski explicaba, la economía socialista no será la suma de economías “socialistas” nacionales, sino una unidad orgánica mundial constituyente de relaciones económicas mundiales, la división mundial del trabajo partiendo de lo que el capitalismo ha constituido, pero liberándolas de sus contradicciones e infinitamente superiores cuantitativa y cualitativamente.

Incluso si la economía de la URSS y la de los países donde el capital ha sido expropiado, no sufrieran contradicciones imputables a la gestión de las burocracias parasitarias, incluso si el rendimiento de trabajo social fuera aproximado o igual al de los países capitalistas avanzados, estos exigirían, tanto más cuanto más desarrolladas estuvieran, su integración recíproca y sobre todo la integración a las relaciones económicas mundiales, a la división mundial del trabajo, pero sobre bases nuevas.

Exigirían por tanto, la revolución proletaria mundial, para que las fuerzas productivas hicieran de nuevo crecimientos gigantescos y que el socialismo se realizara.

En otros términos, exigirían más aún la victoria de la revolución proletaria mundial. En realidad, la revolución proletaria mundial, sería un hecho desde hace tiempo estando las relaciones de fuerzas económicas, políticas y sociales de manera aplastante a favor del proletariado

### **COMO REACCIONAN LAS BUROCRACIAS PARASITARIAS**

Las cosas son lo que son. Aunque las fuerzas productivas hayan crecido en la URSS, en Europa del Este y en los países donde el capital ha sido expropiado, el rendimiento del trabajo sigue siendo relativamente débil en relación al de países capitalistas desarrollados.

La gestión burocrática y el antagonismo creciente entre burocracia, proletariado masas oprimidas y expoliadas, son por algo. Al nivel alcanzado por las fuerzas productivas son necesarias y urgentes: participación activa del proletariado en la elaboración y realización del plan; colaboración económica, social y política de los diferentes países donde el capital ha sido expropiado, en un plano de igualdad sin opresión ni expoliación nacional, Integración en las relaciones económicas, sociales y políticas mundiales a partir de la extensión de la expropiación del capital en el mundo.

Todo esto es fundamentalmente contradictorio con el mantenimiento del monopolio político de las burocracias parasitarias, y exige su derrocamiento.

Trotsky escribía en *La Revolución Traicionada*: “No hay otro gobierno en el mundo que tenga hasta tal punto entre sus manos los destinos del país. Los éxitos o los fracasos de un capitalista dependen en gran parte, a veces de manera decisiva, de sus cualidades personales.”

“Mutatis mutandis, el gobierno soviético se ha puesto, con respecto al conjunto de la economía, en la misma situación del capitalista respecto a la empresa aislada. La centralización de la economía hace del poder un factor de enorme importancia”.

Las burocracias parasitarias y contrarrevolucionarias y en primer lugar la del Kremlin están confrontadas a las contradicciones sociales y políticas que el crecimiento de fuerzas productivas y la gestión de las relaciones de producción a partir del monopolio del poder político que estas ejercen, provocan, multiplican y hacen explosivas.

Se esfuerzan en resolver las contradicciones económicas en la línea de combate contra el proletariado de los países donde el capital ha sido expropiado, pero igualmente combaten contra el proletariado de países donde subsiste el régimen capitalista, en la línea de cooperación económica y política con el imperialismo y todas las fuerzas de la contrarrevolución social en URSS y en todos los países donde el capital ha sido expropiado. Tal es la esencia de las reformas económicas, más o menos aplicadas que han elaborado

El hilo de estas reformas económicas es dar a las leyes que imperan en el mercado, el papel de regulador económico. Es también una tentativa de orientar la economía de tal manera que, la prioridad sea dada a los sectores

y empresas susceptibles de devenir concurrentes en el mercado mundial, en el marco de la división mundial del trabajo que el imperialismo domina.

Las burocracias parasitarias han recurrido igualmente a inmensos préstamos contratados en el mercado financiero o mediante los gobiernos imperialistas.

### **SU IMPASSE**

La barrera que se levanta contra esta política, es igualmente el proletariado, su potencia, la inminencia de la revolución política. La aplicación hasta el fondo de esta política significaría la dislocación de la planificación, la puesta en cuestión del monopolio del comercio exterior, la libre entrada de mercancías y capital de potencias imperialistas, generalización de la empresa privada, privatización de ciertas empresas estatales y desaparición de otras.

En otros términos, eso significará el paro para millones de obreros y campesinos, el ataque de su existencia como clase, un paso gigantesco hacia su descomposición y liquidación social.

También las burocracias parasitarias, por miedo al proletariado, están obligadas a cuestionar sus propias reformas económicas. Pero las contradicciones económicas no cesan de agravarse. A su alrededor, éstas acentúan las contradicciones sociales y políticas, alimentando el protagonismo en el seno de las burocracias parasitarias y el movimiento hacia la revolución política.

En todos los países de Europa del Este, como ya se ha notado, la tendencia es a la bajada en la tasa de crecimiento de la producción nacional, la RDA fue la excepción en 1981. No deja de agravarse la situación en la agricultura en todos los países.

En URSS, el objetivo esperado del plan era de 270 millones de toneladas de cereales. El objetivo alcanzado es de 170 millones de toneladas. En 1981, en URSS, las parcelas individuales que representan el 3% de la superficie cultivada, aportaron el 25% de la producción agrícola total.

En Alemania del Este la producción agrícola sólo aumentó el 1,5%. En Checoslovaquia bajó el 12%; alrededor del 16% bajó en Hungría; en Bulgaria está estancada y también bajó en Rumania.

Polonia representa un caos particular: a causa del enfrentamiento entre la burocracia y la revolución política, la producción ha caído

espectacularmente en todos los sectores. Es la forma agudizada del permanente conflicto entre el proletariado y las masas oprimidas, con la burocracia parasitaria, la del Kremlin en el centro.

En Hungría, uno de los países donde la “reforma económica” ha ido más lejos, el paro se desarrolla, y hay un 10% de la población considerada “económicamente débiles”. Por supuesto, esta apreciación es en relación con el nivel de vida ya generalmente débil de los países de Europa del Este.

En todos los países de Europa del Este, más o menos enmascarados o reconocidos, la inflación y el alza de precios se desarrollan. Pauperización de un lado, y de otro, formación de una capa de nuevos ricos.

### **ENDEUDAMIENTO CRECIENTE CON LOS PAISES CAPITALISTAS DOMINANTES**

Sin embargo, lo más significativo es, sin duda, la dependencia económica y financiera del conjunto de los países del Este en relación al imperialismo, lo que no suprime ni disminuye su dependencia política de la burocracia del Kremlin.

La deuda ha pasado de 70 a 80 mil millones de dólares en 1981. Excluida la URSS, ha pasado de 64 mil millones de dólares en 1980 a 73 en 1981.

Como se sabe, en Polonia es de 27 mil millones de dólares, 4 mil millones en Checoslovaquia, en Rumania de 13 mil millones y 9 mil millones en Hungría. Significativo es el caso de Alemania del Este con 11 mil millones de dólares.

Un simple cálculo permite comprender la significación de esta última cifra. Brasil está considerado como un caso “límite de endeudamiento”: 63 mil millones de dólares en 1981. Su población es 118,6 millones de habitantes. La población de Alemania de Este alcanza 16,85 millones de habitantes.

Brasil está siete veces más poblado que la RDA. Su deuda es solamente 5,7 veces más elevada que la de la RDA. Proporcionalmente, la RDA está más endeudada que Brasil.

He ahí un punto de referencia sobre la dependencia económica y financiera del Este de Europa en relación al imperialismo. Hungría, Rumania y Polonia han solicitado su admisión en el Fondo Monetario Internacional. La libre convertibilidad de las monedas de los países del Este e incluso de la URSS es constantemente considerada.

La sensibilidad de la economía de Europa del Este, e incluso la de la URSS, en relación a la crisis económica capitalista es considerable, en la medida en que se reduce masivamente la capacidad de vender en el mercado mundial. A lo que hay que añadir que la URSS vende a los países del Este su petróleo y sus materias primas, por ejemplo, a precios mundiales.

### **POLONIA: EJEMPLO SIGNIFICATIVO**

Los sobresaltos, la crisis y a continuación el hundimiento económico de Polonia, no deben ser considerados como un caso excepcional. La burocracia polaca ha practicado una política económica de huida hacia adelante. Intentó insertarse plenamente en el mercado mundial. Ha contraído enormes deudas por intentar hacer frente a las contradicciones económicas y sociales. Se enfrenta a un proletariado cuya potencia ha crecido considerablemente desde la 2ª Guerra mundial.

Ha tenido que enfrentarse cuatro veces al proletariado polaco (en 1956, 1970-71, 1976 y en 1980) sin poder dominarle completamente. Ha tenido que ceder terreno en el plano económico, y también lo ha cedido a otras capas sociales como campesinos.

La industrialización, que refuerza al proletariado como clase, se realiza a costes extremadamente altos, con bajas tasas de rendimiento del trabajo social, con enormes distorsiones entre las diferentes ramas y sectores de la producción.

La extremada tensión de contradicciones de toda naturaleza, la continuidad de lucha contra la burocracia del proletariado polaco, han impulsado al movimiento hacia la revolución política. El hundimiento económico de 1981, que el golpe de Jaruzelski ha precipitado y profundizado, está inscrito en la gestión de la burocracia.

Polonia es el caso más extremo en la actualidad. Tiene sus especificidades, sus particularidades. Mas, expresa un movimiento general que conjuga la exacerbación de contradicciones de todo género y antagonismos sociales y políticos que desgarran la sociedad de los países en los que el capital ha sido expropiado, pero una burocracia parasitaria, subproducto de la burocracia del Kremlin, ha monopolizado el poder político y gestionado la producción social.

La única salida es la revolución política o el hundimiento y la catástrofe económica. La dislocación de la producción y las increíbles alzas de precios decretados en Polonia indican la vía abierta (salvo victoria de la

revolución política) para todos los países de Europa del Este, incluida URSS.

Significa enormes brechas abiertas a la penetración de capitales y mercancías de países capitalistas dominantes. En todos los terrenos, revolución y contrarrevolución se enfrentan.

Desde que se abrió la época de la revolución política en junio de 1953 en Alemania del Este, y a medida que concentrándose en Polonia, Checoslovaquia, Hungría y otra vez Polonia, el enfrentamiento contra el proletariado y pueblos de estos países y la burocracia parasitaria condicionan estrechamente todas las relaciones en desarrollo de esos países. Multiplican todas las contradicciones, llevándolas al límite, hasta su punto de ruptura. A medida que se exasperan las contradicciones y antagonismos sociales, la burocracia del Kremlin se destroza, porque es incapaz de aportar soluciones a los problemas planteados. Esto prolonga su propia agonía. Mas su acción política no es nula. Apoya cada vez más al imperialismo y le abre la vía de penetración en la Europa del Este y en URSS, exacerbando su presión sobre todos los terrenos, económicos, políticos y militar. Prepara la catástrofe a las masas de estos países.

### **UNICA SOLUCION: LA VICTORIA DE LA REVOLUCION POLITICA**

La única solución es: la victoria de la revolución política. Y ¿qué es la revolución política? Sólo una parte constituyente de la revolución proletaria mundial. En URSS, en 1917, la revolución proletaria triunfó, el proletariado tomó el poder, el capital fue expropiado.

La relación de clases, las relaciones políticas en URSS y en el mundo no le han permitido guardar el poder.

Se constituyó una burocracia parasitaria, que ha monopolizado el poder político, expresión de la reacción burguesa en el seno del Estado Obrero que ha degenerado; a causa del apego de las masas a las nuevas relaciones de producción, ella no ha podido trastocarlas. Incapaces de poderlas derribar, las ha gestionado y defendido a su manera, llevando al punto máximo las contradicciones y los antagonismos sociales y políticos.

Son ella y el aparato internacional que construyó, los que contuvieron y limitaron la ola revolucionaria surgida de la 2ª Guerra mundial. Para controlar Europa del Este, tuvo que acabar de destruir a los estados burgueses y proceder a la expropiación del capital y de las clases dominantes.

Bajo su control y su impulso, se constituyeron en estos países burocracias parasitarias que, como la del Kremlin, monopolizan el poder político y gestionan las nuevas relaciones de producción. Son satélites y caricaturas del Kremlin.

La revolución política es retomar y continuar la revolución proletaria mundial, que también se levanta contra las burocracias parasitarias, expresiones y agencias de la contrarrevolución burguesa que no ha podido ir hasta el final y cambiar las nuevas relaciones de producción nacidas de la expropiación del capital.

Es la revolución proletaria que se desarrolla a partir de las nuevas relaciones sociales de producción para defenderlas y darlas toda su potencia, toda su fuerza, desarrollarla plenamente, es decir, que reinicia y se desarrolla sobre bases económicas cualitativamente superiores y realizada por proletarios cuya potencia se ha multiplicado.

12 febrero 1982  
Stéphane Just

### ***Nuevos elementos para un informe sobre la revolución política***

*En la revolución traicionada, Trotsky ha analizado las causas económicas del nacimiento, crecimiento, fortalecimiento y victoria de la burocracia del Kremlin. Sin embargo, los factores económicos no han podido jugar de estas formas más que en razón de circunstancias y desarrollos políticos determinados que han conducido al aislamiento de la revolución rusa. Trotsky subraya:*

*“La ley de la desigualdad del desarrollo ha tenido como resultado que la contradicción entre la técnica y las relaciones propiedad capitalista ha provocado la ruptura de la cadena mundial en su punto más débil. El capitalismo ruso atrasado ha sido el primero en pagar las insuficiencias del capitalismo mundial. La ley del desarrollo desigual se une a lo largo de toda la historia a la del desarrollo combinado.”*

La ley del desarrollo desigual y combinado incluye las relaciones políticas. Aún más, a partir del callejón sin salida histórico a nivel mundial del modo de producción capitalista, las relaciones políticas devienen dominantes.

Contrariamente a la burguesía, cuyo modo de producción social se constituye, desarrolla y fortalece en el mismo seno de la sociedad feudal y aristocrática de tal suerte que aún antes de que la burguesía haya tocado el poder político aquél llega a ser el modo de producción dominante, el proletariado no puede establecer nuevas relaciones de producción de transición entre el capitalismo y el socialismo más que apoderándose del poder político, constituyendo su propio Estado. Utilizando el poder político para expropiar a la burguesía y organizar la producción sobre nuevas bases.

La revolución rusa estalló en un país en que se conjugaban las contradicciones resultantes del atraso del país, del desarrollo capitalista de ese país, del callejón sin salida histórico del modo de producción capitalista, lo que le hacía uno de los eslabones más débiles de la cadena imperialista y le ha hecho el primer eslabón de la cadena de la revolución proletaria mundial. Ha sido el punto culminante de la oleada revolucionaria que se ha extendido por Europa al final de la Primera Guerra Mundial y en el curso de los años que han seguido.

Pero la victoria de la revolución rusa no ha sido únicamente el resultado de la profundidad y exacerbación de las contradicciones económicas, sociales y políticas que han dislocado la sociedad del viejo imperio zarista. Austria, Hungría y Alemania las contradicciones objetivas no eran menos profundas y violentas.

La revolución, como posteriormente en otros países, no ha sido, sin embargo, victoriosa. Pero en Rusia existía el Partido bolchevique, producto de la historia de todo el movimiento obrero internacional y de su historia específica en Rusia, partido auténticamente revolucionario, partido experimentado políticamente, que tenía a su cabeza una dirección a la altura de la tarea histórica en la persona de Lenin y posteriormente de Trotsky.

En otros países de Europa y del mundo, tal partido, tal situación no existieron. Aún más, los partidos socialdemócratas conservaban, una influencia preponderante sobre la clase obrera y la masas populares. En todos los países, en que la revolución se extendía, en que iban a surgir situaciones revolucionarias, a estallar crisis revolucionarias, la socialdemocracia defendió al Estado burgués, incluida la sociedad burguesa, cuando asumió la responsabilidad gubernamental.

El ejemplo clásico, porque su estallido es sin duda determinante, es el ejemplo alemán. En noviembre de 1918, la socialdemocracia alemana llevada por la revolución tomó el poder. Formó el primer gobierno de la República que Liebknecht iba a proclamar gobierno que actúa en relación con el Alto Estado Mayor.

Los Noske y los Scheidemann iban hasta a llamar su gobierno I Consejo de comisarios del pueblo para mejor aplastar la revolución. En enero de 1919 hacía asesinar a Rosa Luxemburgo y Karl Liebknecht y apoyados en los cuerpos francos y en el ejército fusilaban a los trabajadores.

### **LA BUROCRACIA DEL KREMLIN, RODUCTO DE LAS DERROTAS DE LA CLASE OBRERA**

Bajo el impulso de la victoria de la revolución y del Partido bolchevique, en marzo de 1919 se constituía la III Internacional Pero ninguno de los partidos, ninguna de las direcciones que la componían era comparable al Partido Bolchevique, ala dirección bolchevique: ni desde el punto de vista de la influencia de masas, ni desde el de la experiencia, ni desde el de sus capacidades teóricas y políticas

Ninguno tendrá tiempo suficiente de adquirir estas características antes que el Partido Bolchevique haya comenzado a degenerar a la muerte de Lenin, mientras que éste ejercía obligatoriamente en la práctica el monopolio político de la dirección de la Internacional Comunista.

Trotsky, [criticando el proyecto de programa presentado al VI Congreso de la IC en 1928](#) por Bujarin y Stalin, escribía: “Frente a un capitalismo en expansión, la mejor de las direcciones del partido no podía nacer otra cosa que acelerar la formación del partido obrero. En contrapartida, los errores no podían hacer otra cosa que retardar esta formación. Los fundamentos objetivos de la revolución proletaria maduraban lentamente y el trabajo del partido conservaba su carácter de preparación”.

“Ahora, cada nueva variación brusca de la situación política hacia la izquierda coloca la decisión entre las manos del partido revolucionario. Si deja pasar el momento crítico en que la situación cambia, esta se transforma en su contrario. En tales circunstancias, el papel de la dirección del partido adquiere una importancia excepcional. Las palabras de Lenin según las cuales dos o tres jornadas pueden decidir la suerte de la revolución internacional no podían ser comprendidas en tiempos de la II Internacional.”

“En nuestra época, por el contrario, no han tenido sino demasiadas confirmaciones en negativo con la excepción de Octubre. El conjunto de esta condiciones excepcional que la Internacional Comunista y la dirección ocupan en el mecanismo general de la época histórica actual”.

La ausencia de direcciones revolucionarias ha sido la causa de derrotas sucesivas de la clase obrera en Europa entre 1918 y 1923 y del aislamiento de la revolución rusa. Ha sido el factor decisivo de la degeneración concomitante del Partido Bolchevique y de la revolución rusa, que entrañaba la degeneración de la IC y su subordinación a la naciente burocracia estalinista.

El atraso de la URSS, la descomposición económica han sido causas necesarias del surgimiento de la burocracia del Kremlin. No han sido causas suficientes... La causa fundamental está en las relaciones políticas entre las clases, las relaciones políticas dentro del proletariado en el mundo, la ausencia de direcciones revolucionarias en los países en que la oleada revolucionaria se ha extendido al fin y a la salida de la Primera Guerra mundial.

Trotsky insiste: “las derrotas continuas de la revolución en Europa y en Asia, debilitando en gran medida la situación internacional de la URSS, han fortalecido extraordinariamente a la burocracia soviética. Dos fechas son memorables en esta serie histórica.”

“En la segunda mitad de 1923, la atención de los obreros soviéticos se concentraba con pasión sobre Alemania, donde el proletariado parecía echar mano al poder: la retirada pánica del Partido Comunista alemán fue para las masas soviéticas una penosa decepción. Luego la burocracia desencadena su campaña contra “la revolución permanente” e inflige a la Oposición de Izquierda su primera derrota.”

“En 1926-1927, la población de la URSS tuvo un nuevo aflujo de esperanza: todas las miradas se dirigían esta vez a Oriente donde se desarrollaba el drama de la revolución china. La Oposición de Izquierda se repone de sus reveses y recluta nuevos militantes”.

“A finales de 1927, la revolución china fue torpedeada por el verdugo Chang-Kai-Chek, al que los dirigentes de la Internacional Comunista habían entregado literalmente los obreros y campesinos chinos. Una oleada de completo desencanto cae sobre las masas de la URSS. Después de una frenética campaña en la prensa y en las reuniones, la burocracia se decide por fin a proceder a detenciones masivas de opositores (1928)”.

A su vez, la victoria de la burocracia del Kremlin en la URSS, la derrota de la Oposición de Izquierda, la subordinación de la IC y los PCs al Kremlin y su transformación en instrumento, en aparato internacional del estalinismo iban a ser los factores decisivos de nuevas y aplastantes derrotas del proletariado, deliberadamente organizadas por Stalin: victoria del nazismo en 1933 en Alemania, derrota de la revolución española en 1938-1939 y victoria de Franco, liquidación de la crisis revolucionaria en Francia y derrota del proletariado en 1936-1938. Cada vez, la burocracia se reforzaba tanto que esto se traducía en el exterminio de 600.000 miembros del Partido Bolchevique bajo la cobertura de los procesos de Moscú entre 1934-1939.

Cuanto más amenazada estaba la existencia de la URSS por la preparación de la guerra, más se reforzaba la burocracia del Kremlin frente a las masas de la URSS.

### **1943: GIRO HACIA UNAS NUEVAS RELACIONES MUNDIALES**

El curso de la lucha de clases se invierte a escala mundial a partir de 1943. Los antagonismos interimperialistas llevados al paroxismo, la tentativa de destruir lo que queda en la URSS de las conquistas de la revolución proletaria son el origen de la Segunda Guerra mundial.

Las derrotas aplastantes del proletariado. La política de la burocracia del Kremlin pavimentan el camino que Hitler utilizará para agredir a la URSS haciéndola posible. La Segunda Guerra mundial ha enfrentado la coalición de las viejas potencias imperialistas y la más joven y fuerte potencia imperialista, los EEUU, contra la coalición de los imperialismos alemán-italiano-japonés.

Con esta guerra interimperialista se conjuga otro tipo de guerra: la guerra de agresión contra la URSS del imperialismo alemán. Del lado de la URSS ésta era una guerra de defensa. La coalición anglo-americana y la URSS han cooperado coyunturalmente contra el imperialismo alemán.

Esta disposición de fuerzas, el curso y desenlace de la guerra han provocado un trastorno de las relaciones mundiales infinitamente más profundo que los que han resultado de la Primera Guerra mundial. Ha provocado una fractura gigantesca del sistema imperialista mundial tal como se ha constituido y desarrollado históricamente, mientras que la guerra precedente no habrá hecho más que estremecerle.

En una primera fase, el imperialismo alemán ha aplastado al imperialismo francés, ha aplastado o sometido a todas las otras burguesas de la Europa

continental, ha invadido la URSS hasta Moscú, Stalingrado y el Cáucaso. De su lado, a partir de finales de 1941, el imperialismo japonés ha barrido a las viejas potencias coloniales desde Indonesia a Birmania, ha liquidado los ejércitos de Chang-Kai-Shek y ocupado inmensos territorios en China.

Pero la potencia de las relaciones de producción nacidas de la revolución de Octubre, el apego de las masas de la URSS a éstas han remontado las consecuencias catastróficas del monopolio del poder político ejercido por la burocracia del Kremlin, de su política, de su gestión, de su dirección de la guerra. Desde el año 1941, el ejército alemán estaba detenido ante Moscú. Fue obligado a retroceder. No pudo tomar Leningrado.

El punto de inflexión en la guerra se sitúa a finales de 1942-principios de 1943: derrotas alemanas en África, desembarco anglo-americano en el norte de África y después en Italia, comienzo del restablecimiento del control del Pacífico por los EEUU y de la reconquista de posiciones perdidas precedentemente.

Sin embargo, la inversión de la situación en la URSS ha sido lo decisivo. El punto de partida que ha abierto la vía al hundimiento de la máquina de guerra nazi, ha sido Stalingrado. El proceso, que ha conducido al desmoronamiento de las potencias imperialistas victoriosas en el curso de la primera parte de la guerra, estaban iniciados. Sin embargo, a fin de la guerra, salvo el imperialismo USA y, unido a él pero vacilante, el imperialismo inglés, todas las potencias imperialistas habían sido sucesivamente derrotadas, aplastadas, habiendo perdido sus imperios.

Prácticamente todos los Estados burgueses de Europa han sido desmantelados, dislocados, las burguesías se han empobrecido considerablemente, sus economías en ruinas. En China, el Estado de Chang Kai-Shek estaba desmantelado, etc. Las victorias del ejército de la URSS en Europa han sido entendidas por las masas de Europa y del mundo como las victorias del país donde ha triunfado la revolución de Octubre, expropiando al capital y a las clases explotadoras.

Sólo una justa apreciación de este desmoronamiento del sistema imperialista y de las estructuras burguesas tal y como la historia las había conformado, del impulso dado al movimiento de masas por las victorias de la URSS, puede hacer comprender la amplitud y la potencia objetiva de la oleada revolucionaria del final y de la inmediata post-guerra.

A pesar de la ausencia de dirección revolucionaria, no se asiste a la sucesión de derrotas que han aplastado al proletariado en el curso de los

años que van de 1918 a 1939. Las tesis sobre [“La inminencia de la revolución”](#) estima que “en los años 1943—1949 se ha constituido el periodo de la lucha de clases que ha dado al proletariado y a los trabajadores del mundo entero los mayores triunfos”.

### **LA DIALECTICA DE LA HISTORIA**

A partir de 1943 se han constituido unas condiciones y relaciones entre las clases, unas relaciones políticas fundamentalmente contradictorias con las que han estado en el origen del nacimiento de la burocracia del Kremlin, de su fortalecimiento, de su victoria en la URSS, en el origen de la transformación de la IC en instrumento, en aparato internacional de la burocracia del kremlin.

Pero el movimiento de la historia, el curso de la revolución proletaria no son lógicos, son dialécticos. Las nuevas relaciones mundiales, la oleada revolucionaria surgida al final de la guerra debían integrar necesariamente nuevos elementos y factores resultantes de la historia anterior y principalmente a la burocracia del Kremlin, su aparato internacional, la existencia de PCs degenerados antes de haber sido verdaderos partidos bolcheviques.

Recibiendo un poderoso impulso de las victorias de la revolución rusa, la nueva oleada revolucionaria ha contribuido en un primer momento a llevar a la cumbre de su potencia política a la burocracia del Kremlin, a su aparato internacional, a los PCs degenerados, sin cambiar su naturaleza sino todo lo contrario.

Para comprenderlo, hace falta tomar en cuenta las condiciones concretas de la guerra de una parte y de otra la liquidación física de la vanguardia del proletariado mundial en la URSS, en Alemania, en los países en que han existido regímenes fascistas, en el mundo en general, bajo los golpes de la burocracia del Kremlin y de los regímenes fascistas (que se mide, por lo que esto ha tenido como consecuencias para la IV Internacional, con el asesinato de Trotsky en particular, pero también con el asesinato o la destrucción política de decenas de miles de militantes y de dirigentes obreros revolucionarios).

Más aún: principalmente en Europa, las organizaciones obreras, partidos y sindicatos han sido destruidas en su totalidad, como en la URSS y en Alemania, o en parte. En el curso de la guerra, el proletariado de la URSS (20 millones de muertos) ha sido desangrado. El proletariado alemán de igual manera ha sido golpeado duramente.

La regla general quiere que el primer flujo de la revolución en ascenso, aun en proporciones y relaciones variables, según las relaciones anteriores en el seno de la clase obrera y del movimiento obrero a escalas nacionales e internacional, refuerza y lleva adelante a las organizaciones tradicionales de la clase obrera aunque éstas sean organizaciones traidoras, ligadas a la burguesía y al viejo mundo de un modo u otro: como la socialdemocracia al final de la Primera Guerra mundial a pesar del Partido Bolchevique, la revolución rusa, la III Internacional.

En 1943-1945, la clase obrera, ha retomado el camino de sus organizaciones tradiciones, reforzándolas considerablemente. Los PCs, que las masas consideraban como partidos revolucionarios que se beneficiaban del prestigio de la URSS, se han reforzado particularmente en numerosos países que no habrán sido ocupados por el ejército de la URSS.

Allí donde éste ha ocupado, sus exacciones, el pillaje, los robos, las violaciones, la opresión, han destruido rápidamente su prestigio y el del Kremlin. En Alemania, en razón de la política de laminar al pueblo alemán que la burocracia del Kremlin ha practicado, la socialdemocracia se ha reconstruido. Ha devenido rápidamente el único partido representativo de la clase obrera alemana. En los países en que tradicionalmente la socialdemocracia es el partido obrero dominante, esta se ha reforzado y ha guardado su posición dominante. Los partidos socialdemócratas en otros países como Francia o Italia igualmente se han reforzado y reconstruido.

La oleada revolucionaria del fin de la guerra y de la inmediata postguerra ha sido contenida y sus efectos limitados. El sistema imperialista, amarrado a la potencia del imperialismo americano, poniendo a flote las viejas potencias imperialistas prestas a zozobrar, ha sido reconstruido.

La fuerza política decisiva de esta reconstrucción ha sido la burocracia del Kremlin y su aparato internacional. En cooperación con la socialdemocracia y los aparatos sindicales, los PCs han estado entre los factores políticos principales y globalmente ha sido el factor principal de la reconstrucción de los Estados burgueses en ruina de la Europa del Oeste y de la economía capitalista.

La burocracia del Kremlin, en los países que ocupaban sus tropas, ha mantenido en tanto que le ha sido posible las fachadas del estado burgués.

### **1943 PREPARABA 1953: LA REVOLUCIÓN POLÍTICA**

Aún habiendo llegado al máximo de su potencia política, la burocracia del Kremlin no podía devolver la salud, ni la juventud al capitalismo, al

imperialismo, profundamente afectado por el hundimiento de la mayor parte de las viejas potencias imperialistas en el curso y el fin de la guerra, no ha sobrevivido más que sostenido por el imperialismo USA que estaba obligado a tomar a su cargo el conjunto de contradicciones del sistema capitalista, del imperialismo. Pero el imperialismo USA no podía anular las consecuencias de la oleada revolucionaria.

El proletariado de los países capitalistas avanzados salía de la guerra políticamente reconstruido y reforzado en relación a la burguesía. Contra la voluntad del Kremlin, la guerra revolucionaria que ha dirigido el PC yugoslavo le ha obligado a tomar el poder y a expropiar a la burguesía. Un fenómeno parecido se ha producido en China. A pesar suyo, después de haber intentado conciliar lo inconciliable, es decir, mantener su control sobre los países que había ocupado, mantener la fachada de Estados burgueses desmoronados y restituir un cierto vigor a las antiguas clases dominantes descompuestas, la burocracia del Kremlin ha realizado el pronóstico que Trotsky había formulado en cuanto a las consecuencias de la ocupación de un país por el ejército de la URSS:

“Dado que la dictadura de Stalin se apoya sobre la propiedad del Estado y no sobre la propiedad privada, la invasión de Polonia por el Ejército rojo debe, en estas condiciones, entrañar la abolición de la propiedad privada capitalista a fin de alinear el régimen de los territorios ocupados con el de la URSS”.

La burocracia se ha visto obligada finalmente a acabar de expropiar a la burguesía y dar a los Estados de estos países el carácter de Estado obreros burocráticos desde el origen.

La burocracia del Kremlin directamente ha implantado, seleccionado y desarrollado en los países de Europa del Este burocracias parasitarias que son sus satélites. Por regla general, no tienen raíces profundas en el país. La opresión y la violencia contra las masas han sido, por tanto, muy brutales desde el principio. La expoliación, las distorsiones, el pillaje económico han sido brutales e insoportables de forma inmediata.

A las exacciones de las burocracias locales se añadirán las exacciones, la opresión nacional practicada por la burocracia del Kremlin. En Yugoslavia, en China nacerán y se extenderán rápidamente a partir del PC y de los ejércitos de las guerras revolucionarias poderosas burocracias semejantes a la madre de la que proceden, la burocracia del Kremlin, aun cuando están en ruptura con ella.

Fundamentalmente permanece la nueva disposición de fuerzas sociales y políticas resultantes de la guerra que está en contradicción con la existencia de la burocracia del Kremlin, de las burocracias satélites, de las burocracias inducidas. La oleada revolucionaria que ha resultado de la guerra ha preparado objetivamente las condiciones de la revolución política.

A las causas anteriores de crisis de la burocracia del Kremlin se han añadido otras nuevas nacidas de la nueva disposición de fuerzas sociales y políticas, incluyendo el desarrollo del proletariado y las fuerzas productivas en general en los países donde el capitalismo ha sido expropiado.

Luego vino la ruptura abierta entre la burocracia del Kremlin y la de Yugoslavia, nuevos “procesos por brujería” en los países en que el capital acababa de ser expropiado, la reanudación de las purgas en la URSS.

Haya sido natural o provocada, la muerte de Stalin ha descrito pestillo de la crisis de la burocracia del Kremlin y de las burocracias satélites. Por las fallas abiertas, la revolución política se ha abierto camino. En junio de 1953 el proletariado del Este de Alemania se ha dirigido contra la burocracia y ha escrito el primer capítulo de la revolución política. En 1956, el proletariado polaco ha entrado a su vez por la vía de la revolución política. En noviembre de ese mismo año fue la revolución húngara.

Estos movimientos revolucionarios han tenido como telón de fondo la oleada revolucionaria del final de la Segunda Guerra mundial. Han desarrollado y enriquecido lo que ésta contenía: no solo la revolución proletaria en su expresión social, la expropiación de la burguesía, sino también el derrocamiento revolucionario de las burocracias parasitarias y contrarrevolucionarias que han confiscado al proletariado sus conquistas revolucionarias, monopolizando el poder político, y que gestionan la sociedad.

### **LA URSS**

La historia de la revolución política ya es larga. Sus desarrollos han confirmado los análisis de Trotsky y la parte del programa de fundación de la IV Internacional consagrada a “la revolución política que la burocracia prepara contra ella misma” No es necesario citarla de nuevo aquí, nos remitimos a ella. Por el contrario, importa plantear algunos problemas que su desarrollo ha subrayado.

La revolución política se inscribe en la crisis conjunta del imperialismo, de la burocracia del Kremlin, de su aparato internacional, de las burocracias satélites. A su vez deviene una fuerza motriz decisiva de esta crisis

conjunta. Sin embargo, más particularmente es una expresión y una fuerza motriz de la crisis de la burocracia del Kremlin, de su aparato internacional, de las burocracias satélites.

Pero el antagonismo proletario, masas oprimidas y explotadas por la burocracia del Kremlin y burocracias satélites hasta ahora no han conducido a explosiones revolucionarias, a revoluciones abiertas más que en los países de Europa del Este pasados al final de la Segunda Guerra mundial al control de la burocracia del Kremlin.

Es evidente que esos países constituyen los eslabones más débiles de la cadena de las burocracias parasitarias forjadas por la burocracia estalinista y partir de ella. ¿Pero, entonces?

La burocracia del Kremlin encarna la contrarrevolución que se ha desarrollado en la URSS, sin que, por el contrario, haya podido revertir las relaciones de producción nacidas de la revolución de Octubre. Es profundamente contradictoria con éstas. No ha podido desarrollarse y vencer más que en razón de las relaciones políticas mundiales entre las clases enemigas. No es menos el producto de un desarrollo orgánico dentro de la URSS. Sus raíces se hunden en la sociedad que constituye la URSS. Se hunden en la clase obrera y las masas.

Trotsky escribía en 1936: “Las relaciones de reciprocidad entre el Estado y la clase obrera son mucho más complejas de lo que se imaginan los demócratas vulgares. Sin economía planificada, la URSS retrocedería decenas de años, manteniendo esta economía, la burocracia continúa cumpliendo una función necesaria. Pero de tal forma que prepara el torpedeo del sistema y amenaza todas las conquistas de la revolución. Los obreros son realistas. Sin hacerse ilusiones sobre la casta dirigente por lo menos sobre las capas de esta casta que conocen más de cerca, por el momento ven en ella el guardián de una parte de sus propias conquistas. No dejarán de echar fuera al guardián deshonesto, insolente y sospechoso en cuanto vean la posibilidad de hacerlo. Para esto hace falta que se produzca un esclarecimiento político revolucionario en Occidente y en Oriente”

Trotsky había medido perfectamente la potencia de la palanca nacional, en el combate contra la burocracia del Kremlin, como componente a integrar al programa de la revolución política. Se pronunciaba por una Ucrania soviética independiente y no tenía una comprensión fetichista de la composición de la Unión Soviética fuese la primera o la actual.

La defensa de la URSS es la defensa de las relaciones sociales de producción nacidas de la revolución de Octubre y de la expropiación de la burguesía. Por tanto son fundamentalmente las masas las que aseguran esta defensa. Su movilización contra la opresión y los expolios bajo todas las formas que estos toman, la toma a cargo de las masas, a la cabeza de las cuales se haya la clase obrera, de la gestión de la sociedad, es decir la toma y el ejercicio del poder político son finalmente indispensables para la defensa de la URSS.

Pero la cuestión de los derechos nacionales no se plantea para el pueblo ruso propiamente dicho, cuyo papel, sin embargo, es decisivo para la victoria de la revolución política en la URSS y en todos los países en que el capital ha sido expropiado. Además, los pueblos de la URSS tienen una historia común. Todos han participado más o menos en la revolución de Octubre. Todos han combatido contra el imperialismo alemán, la barbarie nazi.

Han defendido conjuntamente las relaciones de producción nacidas de la revolución de Octubre, los progresos gigantescos que estas les han reportado, a pesar del renacimiento de la opresión nacional gran-rusa, según la burocracia del Kremlin se ha constituido, fortaleciendo y monopolizando el poder político. Todos temen mucho una nueva guerra imperialista. La amenaza de una guerra que sería todavía infinitamente más terrible que la de los años 1941-1945, la carrera de armamentos pesa tremendamente sobre la URSS.

La burocracia del Kremlin utiliza la amenaza imperialista, la de una nueva guerra para asegurar su control sobre la clase obrera y las masas de la URSS. Cada vez que en los países del Este de Europa se ha producido un movimiento revolucionario, una revolución abierta, el Kremlin ha sacado a relucir la amenaza imperialista, Ha atribuido a un “complot imperialista” la razón de estos movimientos, de estas subvenciones. Ha agitado con la amenaza de una intervención imperialista, de una nueva guerra. Ha justificado sus intervenciones militares en nombre de la defensa de la URSS. Se trataba de condicionar a la clase obrera y a los pueblos de la URSS de justificar a sus ojos la invasión en nombre de la necesidad de conjurar la amenaza imperialista.

### **LOS PAISES DE EUROPA DEL ESTE EN QUE EL CAPITAL HA SIDO EXPROPIADO**

En los países de Europa del Este, las reacciones de la clase obrera y de las masas no son idénticas. Las burocracias de Europa del Este son burocracias satélites. No existen más que porque la burocracia del Kremlin, sus fuerzas

militares y burocráticas les han dado vida y les mantienen con vida. No son los productos orgánicos de un desarrollo histórico, teniendo sus raíces en el propio país, en el entramado social. Han sido impuestas mecánicamente desde el exterior.

Entre 1949 y 1952, la burocracia del Kremlin ha debido proceder a gigantescas depuraciones de los PCs que tenían raíces nacionales y aún a nuevas depuraciones de los aparatos de los PCs que, sin embargo, habían sido cuidadosamente depurados, seleccionados por Moscú en el curso de los decenios precedentes. Esta fue la razón de los procesos y las gigantescas depuraciones que han seguido a la ruptura entre Tito y Stalin.

Los proletariados y los pueblos de los países de Europa de Este están contra la restauración capitalista. Pero para ellos, el enemigo, el invasor, el expoliador es sobre todo la burocracia del Kremlin, su ejército, sus agentes, sus servicios. Su historia, la historia de cada uno de estos pueblos, no es la URSS, estando todos con ésta en una cierta relación: la de la opresión y expolio desde el ejército del Kremlin, su aparato burocrático y represivo les han tomado en sus manos y han puesto estos países bajo su control.

Las esperanzas de liberación nacional y social que la victoria de la URSS han hecho nacer destruyendo la máquina de guerra y de opresión nazi se han vuelto odio a la burocracia del Kremlin, a la ocupación, al enfeudamiento del país por una potencia extranjera. Occidente, el resto de Europa es considerado con simpatía, aún con ilusiones. A una gran parte de estos pueblos la historia les une mucho más a Europa occidental que a la URSS.

La clase obrera del Este de Alemania se considera parte del proletariado alemán, parte del pueblo alemán. Su nación es Alemania. Su partido el SPD. Considera la RDA una carcasa que debe ser destruida para unificarse con la clase obrera y el pueblo de la otra parte de Alemania. Para la clase obrera el SED es el partido, el instrumento del Kremlin. La clase obrera, todo el pueblo aspira a la unidad de Alemania.

Checoslovaquia, sobre todo Bohemia-Moravia era un país capitalista avanzando ligado al resto de Europa. La tradición obrera sobre todo en Bohemia y Moravia, a pesar de la fuerza real del PCCH al final de la guerra, está ligada a la socialdemocracia de Austria-Hungría y por aquí mismo a la socialdemocracia alemana.

Para asegurar su control sobre Checoslovaquia, la burocracia del Kremlin ha debido liquidar mediante maniobras y mediante la represión a la

socialdemocracia y a continuación imponerle una pseudofusión con el PCCH. La cuestión nacional está planteada en Checoslovaquia: opresión sobre la minoría eslovaca y otras minorías que ejerce la nación checa. No hay ninguna duda de que esto ha debido ayudar al enfeudamiento de Checoslovaquia al Kremlin. Sin embargo, como preludio al movimiento revolucionario de junio de 1953 en Alemania del Este, un poderoso movimiento obrero ha tenido lugar en Checoslovaquia.

El 1 de junio de 1953 el gobierno había decidido una devaluación, alzas de precios masivas, modificaciones que han agravado las condiciones y ritmos de trabajo. La agitación había comenzado en Pilsen y había ganado otros grandes centros industriales de Bohemia. Se había extendido hasta Silesia. Los trabajadores de Pilsen se manifestaron y tomaron al asalto el ayuntamiento. El gobierno debió retroceder. El movimiento fue contenido y después sofocado. Por el contrario, en 1968, la lucha contra la opresión nacional en Slovaquia no ha sido un factor pequeño entre los que han llevado al proceso de revolución política.

La historia de Hungría la une a la de Europa. Está nutrida de una rica tradición de lucha nacional. No es un azar que el círculo creado en diciembre de 1955 y que ha jugado tan importante papel en la marcha de la revolución, el Círculo Petfi, ha llevado el nombre de uno de los héroes nacionales del movimiento del pueblo húngaro en 1848. Ese movimiento fue aplastado por las tropas del zar que habían sido empleadas en defensa de la casa imperial de los Habsburgo. De igual modo, la tradición del movimiento obrero húngaro le une por su origen a la construcción de la socialdemocracia en Austria y en Alemania.

No es necesario evocar la tradición de lucha nacional del pueblo polaco desde hace más de dos siglos. En cuanto a la historia del movimiento obrero polaco, está íntimamente ligado a toda la historia del movimiento obrero europeo.

La mayor figura de este movimiento obrero continúa siendo Rosa Luxemburgo que es igualmente una de las mayores figuras del movimiento obrero alemán, de la revolución alemana de 1918 y de la socialdemocracia europea de antes de la guerra de 1914. Es verdad que el proletariado y las masas polacas de la parte de Polonia integrada al imperio zarista han participado ampliamente en la revolución rusa de 1905. Es verdad también que el PCP ha sido un importante partido de la IC, pero no es menos cierto que alimentados de la tradición del movimiento obrero polaco, el PCP, su dirección han estado entre las más resistentes a la estalinización de la IC y que Stalin debió exterminarles antes de la guerra.

## **LA IMPORTANCIA DE LAS CUESTIONES NACIONALES**

Desde hace mucho tiempo, el atraso histórico de las burguesías de los países de Europa del Este, el desarrollo de los antagonismo entre las grandes potencias, con su proyección sobre Europa del Este, han puesto en primer plano las cuestiones nacionales en esta parte de Europa y las han vuelto explosivas., Con su brutalidad acostumbrada, la burocracia del Kremlin ha “arreglado” algunas de ellas a su manera, mediante la deportación masiva de pueblos o de parte de pueblos. Todos los polacos de Ucrania han sido deportados a Polonia, los alemanes de Prusia Oriental, de Silesia, de los Sujetos han sido deportados en general a Alemania del Oeste. Desde el punto de vista nacional Polonia hoy es homogénea. La cuestión de los Sujetos no se plantea más.

Sen embargo, En Europa del Este las cuestiones nacionales, lejos de estar resueltas, son más explosivas que nunca. La primera de ellas, común a todos los pueblos de esta región, es acabar con la tutela del Kremlin sobre el conjunto de países de la Europa del Este. Pero numerosos pueblos son doblemente oprimidos: por el kremlin y por la burocracia del Estado en el que han sido encerrados.

Hay que mencionar particularmente que la división de Alemania ha hecho renacer le problema de la unidad de Alemania que había sido resulta el siglo pasado.

Ya en la URSS, las cuestiones nacionales son de mayor importancia en la lucha contra la burocracia del Kremlin. Deben ser integradas al programa de la revolución política.

En Europa del Este son decisivas y ya han jugado un papel superior en el proceso de la revolución política. La expropiación de la burguesía, el reforzamiento considerable del proletariado de los países de Europa del Este hacen de él la fuerza social y política dirigente en la lucha contra las burocracias satélites, contra la burocracia del kremlin. Hacen de él, el jefe de la naciones oprimidas que se alzan contra la burocracia del Kremlin por la anulación de los “tratados” económicos, políticos y militares, de todas las relaciones de desigualdad y por el derecho a decidir por sí mismos.

Si, en la URSS, el derecho de cada pueblo a decidir por sí mismo, hasta la separación, debe ser integrado ya al programa de la revolución política, esto es más cierto, si es posible más inmediato, aún, en los países de Europa del Este, lo que plantea problemas complejos en ciertos estados como Checoslovaquia por ejemplo.

Pero al mismo tiempo, el combate contra la burocracia del Kremlin y las burocracias satélites despierta el papel determinante que juega la clase obrera, hace resurgir las tradiciones del movimiento obrero de esos países, los lazos históricos que le unen al movimiento obrero tradicional de los otros países de Europa (en la parte este de Alemania, por ejemplo, la clase obrera reconoce como su partido al SPD, el partido del proletariado alemán).

El combate contra la burocracia del Kremlin, contra la quiebra de la pretendida “construcción del socialismo” en uno o varios países, contra la separación arbitraria sobre todos los terrenos (económico, político y cultural) del resto de Europa, está planteado; la unidad objetiva y política entre las revoluciones social y política, su actualidad se vuelve más y más evidente: sobre esta base puede y debe desarrollarse el internacionalismo proletario incluso con la clase obrera y los pueblos de la URSS puede abrirse la perspectiva de los Estados Unidos Socialistas de Europa.

### **LA LUCHA CONTRA LA DESIGUALDAD SOCIAL Y LA OPRESIÓN POLÍTICA**

El Programa de Transición ha previsto que “el nuevo ascenso de la revolución en la URSS comenzará sin ninguna duda bajo la bandera de la lucha contra la desigualdad social y la opresión política”. Aunque la revolución política haya comenzado fuera de la URSS, en Europa del Este, este pronóstico ha sido verificado. Pero este movimiento no es mecánico. No se trata primero de reivindicaciones “económicas” que a continuación hacen surgir los procesos políticos. En ciertos casos, las reivindicaciones económicas han surgido en primer lugar. En otros casos, las reivindicaciones políticas han aparecido como punto de partida y sólo a continuación las reivindicaciones económicas.

El 1 de junio de 1953, los trabajadores de la ciudad de Pilsen, seguidos por los trabajadores de numerosas ciudades de Bohemia, Moravia y Silesia se alzaron contra la reforma monetaria, la reducción de su capacidad adquisitiva, el aumento de los ritmos. Pero inmediatamente se manifestaban ante el ayuntamiento, lo tomaban al asalto y exigían elecciones libres.

El 17 de junio de 1953, en Berlín Este, los obreros del edificio de la Stalinallee se manifestaban en reacción contra el aumento de los ritmos de trabajo. Los comités de fábrica surgen rápidamente en Alemania del Este. Se formula la reivindicación de un “gobierno de los metalúrgicos”.

En Polonia y Hungría, en 1956, el proceso ha sido diferente. En Polonia y en Hungría, la marcha hacia el movimiento revolucionario, hacia la insurrección revolucionaria se ha abierto a través de la crisis política que se desarrollaba dentro de las instituciones establecidas por la burocracia y del partido estalinista mismo, conjuntamente con la crisis de la burocracia del Kremlin, que siguió a la muerte de Stalin, de la que una de las principales etapas ha sido el XX Congreso del PC de la URSS, en el curso del cual, el 23 de febrero de 1956, Kruchev pronunció su famoso informe sobre los crímenes de Stalin.

En Polonia, desde septiembre de 1955 Eligincz Lasola había reorganizado Po Prostu, que jugaría un papel considerable en el movimiento revolucionario. Posteriormente la clase obrera ha formulado sus reivindicaciones económicas y políticas; el 28 y 29 de junio se producía la huelga la manifestación obrera, después la revuelta obrera de Poznan, ciudad que iba a jugar un importante papel en el movimiento revolucionario de 1956 en Polonia.

En Hungría, el camino que condujo a la revolución pasó por el memorando de los escritores al Comité Central del 18 de octubre de 1955, la constitución del Círculo Petöfy en diciembre de 1955, la crisis en el partido estalinista desarrollándose durante largos meses. La explosión revolucionaria propiamente dicha se produjo a continuación del llamamiento de los estudiantes a la manifestación del 23 de octubre de 1956 convocada en solidaridad con el movimiento que se desarrollaba al mismo tiempo en Polonia. Geroe intervino entonces de forma provocadora en la radio, las fuerzas de seguridad dispararon, hubo cientos de muertos. La insurrección comenzó, entonces el ejército fue ganado.

En toda Hungría tuvo lugar la huelga general insurreccional. En todo el país surgieron consejos y comités. La clase obrera pasó a ser el ejército y la fuerza esencial de la revolución.

En Checoslovaquia, el movimiento revolucionario se ha abierto camino a través de la crisis de la burocracia, del aparato del PCCH, del PCKK mismo y de los sindicatos oficiales. El congreso de escritores de junio de 1966 ha sido un momento capital del desarrollo del proceso revolucionario. La caída de Novotny a principios de 1968 y la nominación de Dubcek al puesto de primer secretario del PCCH han marcado una etapa que ha completado la dimisión de Novotny de la presidencia de la República a fin de marzo. Entonces Cernik ha pasado a ser jefe del gobierno.

Las huelgas y manifestaciones comenzaron. El 1 de mayo tuvo lugar la explosión popular. Las masas desfilaron pacífica pero interminablemente.

La crisis del PCCH no ha parado de amplificarse, la actividad de las masas no ha parado de desarrollarse. Entonces fue convocado el XIV Congreso del PCCH para primeros del mes de septiembre. Esto no podía sino señalar el nacimiento de un nuevo o de nuevos partidos. El 20 de agosto, el Kremlin intervenía militarmente y el 22, el XIV Congreso se celebraba clandestinamente.

Por el contrario, el detonante de las huelgas de carácter revolucionario en los astilleros del Báltico en Polonia ha sido el anuncio el 12 de diciembre de 1970 de alzas de precios de los artículos alimenticios entre el 10 y el 20%. Pero inmediatamente después de la reivindicación de la anulación de estas alzas, han surgido las reivindicaciones políticas. Gomulka ha tenido que dimitir de los puestos de presidente del Gobierno y de primer secretario del POUP. Los obreros del astillero Warski de Szczecin exigieron que el nuevo primer secretario del POIJP, Edward Gierek, viniese a explicarse ante ellos. El tuvo que decidirse.

Baluka, presidente del comité de huelga, ha enumerado ante Gierek las reivindicaciones de los trabajadores. Inmediatamente después de la anulación del alza de precios de los productos alimenticios venía esta otra: “Conforme a la voluntad de los obreros que se ha expresado en todas las reuniones abiertas a todos los obreros reunidos en los departamentos así como lo exigen la mayoría de los miembros del partido, elecciones democráticas en las organizaciones del partido y la juventud a nivel de departamento y empresa. Exigimos que las autoridades de la voivodia de las organizaciones mencionadas nos den garantías en cuanto a la puesta en aplicación de este punto en plazos rigurosamente fijados”. En el curso de la discusión han sido levantadas otras reivindicaciones políticas.

Una vez más, contra un nuevo alza de precios, los obreros de Radom y Ursus se han puesto en movimiento el 25 de junio de 1976. En unas horas Polonia estaba a las puertas de la huelga general. El Gobierno anuló el alza de precios. Pero la represión se abatió ferozmente sobre los trabajadores de Ursus y de Radom.

Como se sabe, la huelga generalizada comenzada a fin de julio y terminada con el “compromiso” del 31 de agosto de 1980, se ha apoyado en reivindicaciones económicas, pero ha desembocado inmediatamente en conquistas políticas que la clase obrera ha ampliado rápidamente: el reconocimiento por la burocracia del derecho de los trabajadores de organizar sus propios sindicatos.

La burocracia polaca ha intentado edificar barreras a la constitución de una central, barreras rápidamente abatidas: Solidaridad obrera se ha constituido. Luego los campesinos y a continuación los estudiantes se han organizado nacionalmente en centrales independientes ligadas a Solidaridad. Ninguna maniobra ha podido impedir que en el Congreso de Solidaridad, en septiembre de 1981, se expresase la reivindicación de elecciones libres en Polonia, que fuese dirigido un llamamiento a los trabajadores de otros países en que el capital ha sido expropiado invitándoles a constituir sus centrales y sus sindicales independientes.

### **VIAS DIVERSIFICADAS**

Hay que evitar todo esquematismo en busca de vías por las que se prepare, camine y realice la movilización de masas que desemboque en movimientos revolucionarios, en la revolución política.

En Alemania del Este, el partido de la burocracia no está considerado en ningún caso como su partido por los trabajadores; para ellos es un instrumento de la burocracia este-alemana agente de la del Kremlin.

Sin embargo los sucesos que se desarrollan en el SED reflejan de un modo u otro las contradicciones que desgarran a la sociedad. En junio de 1953 los trabajadores se han esforzado en utilizar hasta un cierto punto los pseudo sindicatos oficiales.

En Polonia en 1956, las masas se han desplegado a través de la crisis del aparato estalinista. Han colocado delante a un ala del aparato, que han conseguido canalizar su movimiento y finalmente liquidarlo. Esta posibilidad se le presentó a la burocracia del Kremlin y a la burocracia polaca a causa de la represión que había sufrido el PCP: ejecución de su dirección en el exilio en la URSS en 1938, proceso y condena de Gomulka y de una parte del aparato en el curso de los años 1949-1953. En cierto modo esto les ha revalorizado a los ojos de las masas.

Un fenómeno comparable ha jugado en relación a una parte del aparato y de los militantes del PC húngaro. Pero la manifestación de los AVO contra la manifestación popular del 23 de octubre, la insurrección popular, el paso del ejército al lado de los insurgentes, la primera intervención rusa le han hecho estallar.

La historia del PCCH explica igualmente que ha jugado en 1967-1968. En Checoslovaquia el PCCH tenía una importante audiencia de masas antes de la Segunda guerra Mundial. Después de haber “liberado” pretendidamente Praga en 1945, el ejército ruso evacuó Checoslovaquia al final de la guerra,

En las elecciones relativamente libres de 1945, el PCCH obtenía el 38% de los sufragios y hasta el 43,3% en Bohemia-Moravia. Por el contrario no obtenía más que el 30,4% en Eslovaquia, donde el partido demócrata obtenía la mayoría absoluta con el 62% de los sufragios. El PCCH y el partido demócrata disponían de la mayoría absoluta.

Por otra parte, el aparato estalinista debió utilizar todos los métodos de presión y la táctica del caballo de Troya para forzar a la socialdemocracia checoslovaca a “fusionarse” con el PCCH. Para asegurarse el monopolio del poder político, el PCCH ha debido proceder a una movilización limitada y controlada, más a una movilización obrera, en 1948. En Checoslovaquia, todo un ala del PCCH y una parte del aparato han sido víctimas de procesos, de los que el más conocido es el de Slansky, y de una terrible represión.

Las viejas ruinas del PCCH, la existencia de este ala de la burocracia aureolada con el prestigio de la represión, que suministró una dirección de recambio al PCCH a fin de 1967, principios de 1968, explican el curso y las formas tomadas por la marcha a la revolución política en Checoslovaquia. Las masas han utilizado el PCCH y han ejercido sobre él la máxima presión. Así en la primavera de 1968, en el curso de la conferencia regional de Praga, la dirección del PCCH fue completamente renovada a pesar de la oposición de Dubcek. El mismo fenómeno se produjo en el curso de numerosas conferencias regionales del PCCH. El 29 de mayo, el pleno del comité central decidió convocar el 7 de septiembre el XIV Congreso del PCCH.

La elección de los delegados ha sido la ocasión de la eliminación de los viejos cuadros estalinistas del PCCH y de la designación de delegados reputados de estar por la democratización de la vida política y antiestalinistas. De la misma forma, la clase obrera ha hecho utilización de los viejos sindicatos. Ha renovado sus organismo, su modo de funcionamiento. Pero al mismo tiempo, han surgido nuevas organizaciones políticas, las viejas organizaciones entre ellas el partido socialdemócrata han comenzado a manifestarse.

Los estudiantes han creado su Unión de estudiantes. Se han constituido sindicatos obreros independientes.

Es evidente que el XIV Congreso no podía más que marcar la muerte del antiguo PCCH y la constitución de reagrupamientos políticos en su interior que permitía el proyecto de nuevos estatutos y sin duda el estallido del PCCH. No es menos evidente que debían surgir y desarrollarse un número

de formaciones, de organizaciones de partidos políticos. Esta es la razón determinante de la intervención de las tropas de la burocracia del Kremlin.

En Polonia, la experiencia de la burocracia “liberal” y reformista ya había sido hecha en 1970-1971. Gomulka y el ala “liberal y reformista” habían tomado la dirección del POUP en 1956. Rápidamente, esto se tradujo después del aplastamiento de la revolución húngara en la represión contra las masas, en la destrucción de sus formas de organización propias, los comités que habían constituido.

De nuevo, se ejerció la dictadura feroz de la burocracia, no menos privilegiada, prevaricadora, incompetente y subordinada al Kremlin. Ante la huelga con carácter insurreccional de los astilleros del Báltico, Gomulka tuvo que dimitir, su sucesor tuvo que ir a explicarse ante los obreros del astillero Warski en Szczecin. Sin embargo algunas ilusiones en la burocracia todavía no habían desaparecido, como lo pone de manifiesto la reivindicación de democratización de los sindicatos, de los “consejos” y el POUP que en nombre de los trabajadores Baluka expuso.

### **SE ACABA UNA ETAPA**

Entonces parece que se acaba una etapa y que comienza otra en las relaciones, las vías y los medios por los que caminan los movimientos que conducen a la revolución política al menos en los países en los que ya se han producido movimientos, explosiones revolucionarias, revoluciones políticas abiertas.

Para las más amplias masas, la experiencia ha disipado la ilusión de que las organizaciones de la burocracia, partidos y sindicatos, puedan ser transformadas en su contrario y valerse organizaciones que respondan a los objetivos y aspiraciones de las masas obreras y populares.

En Hungría, la insurrección popular, el paso del ejército del lado de los insurrectos, la primera intervención rusa y la retirada provisional de las tropas del Kremlin han hecho estallar al Partido de los trabajadores húngaros. Los viejos partidos comenzaban a reconstruirse. Imre Nagy fundó el Partido socialista Obrero Húngaro en el que Kadar participó. El 3 de noviembre, él constituyó un nuevo gobierno del que estaban excluidos todos los viejos estalinistas. Rompió con el Kremlin y por las medidas que tomó, este gobierno puede ser caracterizado como un tipo de gobierno obrero y campesino.

Pero el aparato en su conjunto, incluido Kadar, ha seguido del lado del Kremlin, del lado de la contrarrevolución. Usurpando el nombre del nuevo

partido, en el momento de la segunda intervención rusa, el 4 de noviembre, Kadar constituyó un pseudo gobierno obrero y campesino apoyado en los tanques de la burocracia.

En Checoslovaquia, utilizando el viejo aparato estalinista incluyendo al Dubcek y a los miembros de su gobierno en una amplia media, la burocracia del kremlin ha debido proceder a la reconstrucción del PCCH y de las organizaciones estalinistas, entre los “sindicatos”, para cubrir y justificar la intervención de las tropas del Pacto de Varsovia.

Este partido, apoyado en el Kremlin, ha sido el instrumento de la contrarrevolución abierta en Checoslovaquia, como el “partido” de Kadar lo ha sido en Hungría. La rueda de la historia ha girado: la revolución y la contrarrevolución se han enfrentado. Para las masas los PCs de esos países son definitivamente los instrumentos de la contrarrevolución y de la opresión extranjera. Tienen que construir sus propias organizaciones en las que ellas se reconozcan.

Esto no es necesariamente válido a priori para la clase obrera y las masas oprimidas de la URSS. Todavía una vez más, la burocracia de la URSS no es idéntica a las burocracias de Europa del Este. El PC de la URSS es el partido de la burocracia. La victoria de la revolución política supone su dislocación, su desaparición y la construcción de un nuevo partido obrero revolucionario.

Pero el primer acto de la revolución política pasa ciertamente por diferenciaciones y divisiones dentro de la burocracia.



Edita: **GRUPO GERMINAL** (en defensa del marxismo)

Para contactar con nosotros: [germinal\\_1917@yahoo.es](mailto:germinal_1917@yahoo.es)

Visita nuestra página: [www.grup-germinal.org](http://www.grup-germinal.org)